

Aan de gemeenteraad

*3 februari 2022 = gedeeltelijk openbaar gemaakt met uitzondering van de gemarkeerde teksten en de bijlagen 'Juridisch advies hoger beroep' en de originele versie 'Vonnis Raad voor Arbitrage hoger beroep' (het openbare vonnis van de Raad van Arbitrage is te vinden via de volgende [link](#)).*

<b>Behandeld door</b>	Mr. E.J.B. Rooke	<b>Datum</b>	1 december 2021
<b>Doorkiesnummer</b>	030-2861307	<b>Kenmerk</b>	7739720/2
<b>E-mail</b>	e.rooke@utrecht.nl	<b>Onderwerp</b>	Vonnis Raad van Arbitrage over schade geluidslekken Tivoli Vredenburg
<b>Bijlage(n)</b>	2 (geheim)	<b>Beleidsveld</b>	Vastgoed

Geachte leden van de raad,

Op 14 juli 2020 hebben wij u onder geheimhouding geïnformeerd over het instellen van hoger beroep tegen het vonnis van de Raad van Arbitrage over de schade als gevolg van de geluidslekken in TivoliVredenburg. Op 8 september 2021 is vonnis gewezen. Over het vonnis en het vervolg informeren wij u in deze brief.

#### *Geheimhouding*

Wij hebben op deze brief en bijlagen permanente geheimhouding opgelegd op grond van artikel 55 lid 1, 86 lid 2 en 25 lid 2 van de Gemeentewet om redenen genoemd in artikel 10 lid 2 onder g van de Wob. In tegenstelling tot gerechtelijke uitspraken moeten partijen bij arbitrage vertrouwelijkheid in acht nemen. Arbitrage als alternatief voor een gerechtelijke procedure betekent dat partijen niet in openbaarheid uitspraken doen over een vonnis. Daarmee wordt onder andere reputatieschade beperkt. Arbitrage als procedure is contractueel afgesproken en bij veel contracten een gangbare manier om geschillen op te lossen buiten de rechter om. Het is daarom van belang dat de gemeente als contractpartij de regels van arbitrage respecteert. Het niet respecteren van de regels kan ertoe leiden dat marktpartijen geen opdrachten willen uitvoeren voor de gemeente omdat de in de adviesbranche gangbare arbitrageprocedure niet wordt gerespecteerd. Daardoor kan de gemeente bij het uitvragen van offertes onevenredig benadeeld worden.

#### *Korte samenvatting onderzoek naar geluidslekken in TivoliVredenburg en vonnis*

Het nieuwe muziekzalencomplex TivoliVredenburg is ontworpen vanuit het uitgangspunt dat de zalen gelijktijdig in gebruik kunnen zijn voor concerten. Daarbij mogen de verschillende zalen geen overlast ondervinden van elkaar. Bij de oplevering van de nieuwbouw TivoliVredenburg in 2013/2014 zijn tussen de zalen Ronda, Hertz en Cloud Nine geluidslekken ontdekt. Geluidslekken zijn overschrijdingen van het toegestane achtergrondgeluidsniveau.

Door middel van akoestisch onderzoek en in overleg met de betrokken partijen – waaronder RHDHV – is gekozen voor het doorknippen van de pilaren tussen Ronda en Hertz en aanbrengen van geluidsdempers. Door deze constructieve maatregel werd het geluidstek significant teruggebracht, maar bleef uiteindelijk nog een geluidstek van een aantal dB(A) over ten opzichte van de besteisen.

Uit nader onderzoek bleek dat sprake is van een ontwerpfout. Daardoor werden bepaalde lage tonen geleid via de draagconstructie van de doos-in-doos ophanging van de zalen en zijn die als achtergrond dB(A) waarneembaar in andere zalen.

Op 4 mei 2020 heeft de Raad van Arbitrage voor de bouw geoordeeld dat RHDHV tekort is geschoten en (hoofdelijk) aansprakelijk is. Daarom moest RHDHV een schadevergoeding van 361.000 euro aan de gemeente betalen (zie ook raadsbrief van 14 juli 2020). Hiermee is slechts een deel van de gevorderde schade toegekend. De kosten van het doorknippen van pilaren werden hierbij niet vergoed. De motivatie voor dit alles werd beperkt onderbouwd. Daarom hebben we een hoger beroep ingesteld bij de Raad van Arbitrage. Hierover hebben wij u in juli 2021 geïnformeerd. RHDV is eveneens in hoger beroep gegaan tegen het ingestelde vonnis..

*Vonnis in hoger beroep*

In het vonnis in hoger beroep 8 september 2021 heeft de Raad van Arbitrage een voor de gemeente Utrecht teleurstellend en onbevredigend oordeel geveld. Op de belangrijkste aspecten gaan we in deze brief in. Voor een volledige duiding verwijzen wij u naar de bijlage van onze advocaat.

[Redacted text block]

Tijdens de zitting in hoger beroep op 21 april 2021 is door RHDHV gereageerd op onze bevindingen. RHDHV stelt dat de geluidsberekeningen natuurlijk wel gemaakt zijn, maar dat deze op een gestolen laptop stonden. Deze Raad van Arbitrage heeft deze mondelinge uitspraak gebruikt als een plausibele verklaring voor het ontbreken van de geluidsberekeningen. De Raad van Arbitrage oordeelt dat het aannemelijk is dat tijdens de ontwerpfase door RHDHV vele berekeningen zijn gemaakt- mede gelet op de reputatie van de door RHDHV ingeschakelde (inmiddels overleden) prof. ir. I.C.L. van Luxemburg.

[Redacted text block]

*Vervolg*

Wij hebben daarom besloten zowel de vernietigingsprocedure als herroepingsprocedure in gang te zetten.

[Redacted text block]. Daarbij hoort een voorlopig getuigenverhoor



Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

GEHEIM